



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



SPLENDED

SpLenDEd



Folkuniversitetet

Rapport om det gemensamma bedömningsramverkets funktionalitet och relevans för SpLenDEd-projektet



Folkuniversitetet

Augusti 2021

Projektkronym: SpLenDEd

Projektnamn: Gemensamt ramverk för vuxenutbildningsleverantörer (AEPs) för att stödja insatser för elever med särskilda inlärningssvårigheter (SpLDs)

Projektnummer: 2020-1-SI01-KA204-075962

Dokumenthistorik

Versioner	Datum	Ändringar	Typ av ändring	Tillhandahållet av
Version 1.0	18-08-2021	Ursprungligt dokument	-	Folkuniversitetet

Dokumentinformation

Dokumentets ID-namn: SpLenDEd_O2_Report_18-08-2021v1.0

Dokumentets titel: O2-T1_ Rapport om det gemensamma bedömningsramverkets funktionalitet och relevans för SpLenDEd-projektet

Resultattyp: Immateriellt resultat O2-T1

Leveransdatum: Augusti 2021

Verksamhetstyp: Rapport

Verksamhetsledare: Folkuniversitetet

Spridningsnivå: Konfidentiell

Friskrivningsklausul

Europeiska kommissionens stöd för framställningen av den här skriften utgör inte ett godkännande av innehållet, som enbart speglar författarnas åsikter, och Kommissionen kan inte hållas ansvarig för något användande av informationen som finns däri.

Det här dokumentet är privatägt av SpLenDEd-konsortiet. Projektmaterial framställt inom ramen för hantering och implementering av projektverksamheten är inte tillåtet att kopieras eller distribueras i någon form eller med några medel utan ett i förväg ingått skriftligt avtal med SpLenDEd- konsortiet.

INNEHÅLL

Introduktion	5
Rapport om det gemensamma bedömningsramverkets funktionalitet och relevans för SpLenDEd-projektet	6
Resultat från fokusgruppen	7
Allmän överblick	7
Fokusgruppsresultat från partners	9
AZM	9
Folkuniversitetet	14
PROMEA	19
VHS	27
POU	33
Värdefulla synpunkter på användningen av det gemensamma bedömningsramverket..	38
De viktigaste synpunkterna på förbättringar av ramverket	40

Introduktion

Det här dokumentet är ett slutförande av SpLenDEd-projektets andra immateriella resultat (IO2). En av uppgifterna för det här immateriella resultatet är framställningen av en rapport som sammanställer och analyserar fokusgruppsresultaten som har tillhandahållits av partners och som specificerar kriterierna för att bedöma vuxenutbildningens effektivitet (gällande utsträckning, inkludering, stöd för att uppnå läranderesultat och jämlikhet) på elever med SpLDs. En annan uppgift är att optimera det gemensamma bedömningsramverket därefter.

Därför omfattar rapporten:

- Fokusgruppsresultat från partnerskapet gällande det gemensamma bedömningsramverkets korrekthet och funktionalitet
- Synpunkter på förbättringar av det gemensamma bedömningsramverket
- Värdefulla synpunkter på användningen av det gemensamma bedömningsramverket

Deltagarna i fokusgruppen var:

- Representanter för vuxenutbildningsleverantörer (AEPs)
- Andra relevanta intressenter (utbildningsexperter, representanter för relevanta myndigheter eller icke-statliga organisationer (NGOs))

Rapport om det gemensamma bedömningsramverkets funktionalitet och relevans för SpLenDEd-projektet

Under arbetet med IO2 har partnerskapet utvecklat en fokusgrupp bestående av minst fem deltagare i varje partnerland (EL, SI, SE, DE, HR). Syftet med fokusgruppen var att testa det gemensamma bedömningsramverkets funktionalitet och relevans för SpLenDEd-projektet (O2-T1). Det gemensamma bedömningsramverket riktar sig till vuxenutbildningsleverantörer (AEPs) för att bedöma effektiviteten av deras utbildning på elever med SpLDs som riskerar att exkluderas. Ramverket är utformat för bedömningen av leverantörers effektivitet på elever med SpLDs, antingen av leverantörerna själva (självbedömning) eller av tredje parter, såsom förbund för vuxenutbildning och livslångt lärande samt relevanta föreningar och icke-statliga organisationer (NGOs).

Folkuniversitetet ansvarade för samordningen av fokusgrupper. Alla partners var involverade i fokusgruppsprocessen, de följde det gemensamma bedömningsramverket som tillhandahålls av Folkuniversitetet och de bistod med åsikter, synpunkter och fokusgruppsresultat till insatsledaren. Partnerna genomförde uppgiften i enlighet med de viktigaste kriterierna för det gemensamma bedömningsramverket som ursprungligen utarbetades av Folkuniversitetet i metodologin, såsom antalet deltagare som är involverade i fokusgrupper i varje partnerland. Nedan presenterar vi sammanfattningen av de viktigaste resultaten från fokusgrupperna.

Resultat från fokusgruppen

Allmän överblick

Det övergripande syftet med varje fokusgrupp var att testa det gemensamma bedömningsramverkets funktionalitet och relevans för SpLenDEd-projektet.

Partnerna fokuserade på att erhålla information beträffande utbildningseffektivitet för elever med särskilda inläringssvårigheter (SpLDs), få återkoppling beträffande starka och svaga aspekter av utbildningen, skaffa sig erfarenheter av självreflektion vad beträffar den egna institutionens utbildningseffektivitet samt att få vägledning i frågan om hur de kan förbättra vissa kriterier för effektivitet.

Enligt bedömningsramverket var de viktigaste faktorerna som påverkar utbildning för elever med SpLDs:

	Kriterier	Indikatorer
1.	Testning och tidig identifiering av SpLDs	<ul style="list-style-type: none">• Flerdimensionell bedömning av elevers behov• Möjligheten för yrkesutbildningsleverantörer (AEPs) att anvisa elever till testning/diagnostikcentrum• Kapaciteten för AEPs att testa elever och hitta SpLDs inom deras institution• Möjligheten att anpassa metoden för testning inom institutionen eller centret
2.	Erkänna styrkor och potentialen hos elever med SpLDs	<ul style="list-style-type: none">• Verktyg som används för att motivera elever• Förbättra elevers självförtroende• Instrument för att erkänna och utveckla befintliga färdigheter• Erkänna elevers framgång och potential• Acceptera mångfald
3.	Försäkra elevernas framsteg och utveckling efter avklarad utbildning	<ul style="list-style-type: none">• Förebygga avhopp• Verktyg för att övervaka anställningsmöjligheter efter avklarad utbildning, inkludering i samhället, vidareutbildning (bedömningsenkäter, uppföljning)

		<ul style="list-style-type: none"> • Utveckling av elevers självständighet och oberoende och deras förmåga att hantera svårigheter på egen hand efter utbildningen
4.	Medvetenhet om institutionen och att nå ut till eleverna	<ul style="list-style-type: none"> • Graden av medvetenhet och anslutning till alla relevanta organisationer som arbetar med elever • Kanaler för att främja vuxenutbildningsleverantörer (AEPs) • Nå ut till missgynnade grupper, immigranter, utsatta individer
5.	Konstant kompetensutveckling för vuxenutbildningslärare	<ul style="list-style-type: none"> • Mobilitet, EU-projekt för lärare • Kontinuerlig utbildning
6.	Kommunikation och erkännande av elevers behov	<ul style="list-style-type: none"> • Förmågan att kommunicera med elever • Prioritering av elever • Förståelse för elevers behov
7.	Metoder för och former av implementering av utbildning för elever med SpLDs	<ul style="list-style-type: none"> • Inkluderande inlärningsmiljö • Användning av evidensbaserade undervisningsmetoder för framgångsrik utbildning • Fokus på projektbaserad inläring/nyskapande inläring
8.	Systematisk kvalitetssäkring (QA)	<ul style="list-style-type: none"> • Hur nöjda och tillfredsställda elever med SpLDs är med utbildningen • Instrument för systematisk kvalitetssäkring (QA) finns och används konstant • Övervakning för nyskapande och uppfinningsrikedom
9.	Tillhandahållande av nödvändiga anpassningar och åtgärder	<ul style="list-style-type: none"> • Tillgänglighet till undervisningslokaler för elever med fysiska behov • Elevernas kostnadstäckning för programmet • Tekniskt stöd • Individuella elevers metod som är anpassad för antingen privatlektioner eller grupplektioner • Samarbete med målgruppsorganisationer och stöd från lokala myndigheter
10.	Uppdaterad och anpassad läroplan	<ul style="list-style-type: none"> • De öppna dialogerna och flexibiliteten i framställningen av läroplanen • Tvärvetenskaplig läroplan som innefattar utvecklingen av mjuka färdigheter • Anpassade bedömningsprocedurer (tentamina) för elever med SpLDs • Läroplanen kan anpassas i enlighet med elevernas möjligheter och intressen

Fokusgruppsresultat från partners

AZM

Representanter för fokusgrupperna möttes den 22 juni 2021 i AZM-LU:s lokaler. (AZM-LU är en läroanstalt i Maribor, Slovenien). Det var 9 deltagare. Samtliga deltagare var anställda på olika vuxenutbildningscenter.

Först presenterade moderatorn SpLenDEd-projektet och bakgrunden till bedömningsramverket.

Bedömningsramverket översattes till slovenska innan evenemanget ägde rum och det delades ut i (tryckt) pappersformat till alla deltagare för att de skulle gå igenom det och försöka bedöma sina respektive institutioner. En diskussion utifrån frågorna (A) följde.

Varaktigheten för mötet med fokusgrupperna var uppskattningsvis 90 minuter.

De viktigaste svaren som framkom:

<p>Fråga 1: Upplever du att bedömningsramverket är relevant och användbart?</p>	<p>Deltagare 1. "Ja, tyst."</p> <p>Deltagare 2. "Ganska troligt. Om inte annat ökar enkäten medvetenheten beträffande frågor som rör vuxenutbildningsdeltagare med SpLDs och behovet av en mer systematisk metod."</p> <p>Deltagare 3. "Det får yrkesutbildningsleverantörer (AEPs) att reflektera kring svårigheter inom det här området och det utgör en grund för problemlösning."</p> <p>Deltagare 4. "Det verkar vara en bra introduktion men lite för allmänt."</p>
--	---

	<p>Deltagare 5. "Jag har otillräckliga erfarenheter av SpLDs. Bedömningsramverket verkar vara okej."</p> <p>Deltagare 6. "Ja, men däremot saknar vår institution erfarenheter av att arbeta med SpLDs."</p> <p>Deltagare 7. "Ramverket är ändamålsenligt eftersom att det innefattar alla arbetsområden med den relevanta målgruppen."</p> <p>Deltagare 8. "Ja."</p> <p>Deltagare 9. "Ja."</p>
<p>Fråga 2: På vilket sätt kan det vara användbart för din institution?</p>	<p>Deltagare 1. "Det uppmuntrar användningen av nya metoder och strategier."</p> <p>Deltagare 2. "Det får yrkesutbildningsleverantörer (AEPs) att reflektera kring svårigheter inom det här området och det utgör en grund för problemlösning."</p> <p>Deltagare 3. "Det riktar oss mot alla aspekter som är viktiga för att stödja vuxna med SpLDs. Samtidigt speglar det vuxenutbildningsleverantörers behov beträffande deras kompetenser och utrustning."</p> <p>Deltagare 4. "Det ger oss insikt i de närmare detaljerna kring att arbeta med deltagare med SpLDs och det ger oss möjligheten att förbättras inom det här området."</p> <p>Deltagare 5. "Det gör oss medvetna om att mer borde göras inom det här området."</p>

	<p>Deltagare 6. "Det får oss att reflektera kring arbets- och undervisningsmetoder."</p> <p>Deltagare 7. "Det är användbart för att identifiera svaga delar i processen för att arbeta med deltagare med SpLDs."</p> <p>Deltagare 8. "Det ger dig möjligheten att förbättras."</p> <p>Deltagare 9. "Det ger dig ytterligare information för att implementera utbildningsaktiviteter i olika områden."</p>
<p>Fråga 3: Vad tyckte du var mest användbart med ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. "Det är välstrukturerat och transparent."</p> <p>Deltagare 2. "Det ökar medvetenheten om frågor gällande vuxendeltagare med SpLDs, vilket är det första steget mot att erkänna problemet och börja söka efter lösningar."</p> <p>Deltagare 3. "Dess komplexitet."</p> <p>Deltagare 4. "Det är användbart för att det uppmuntrar organisationer att diskutera frågan om att arbeta med deltagare med SpLDs och för att det gör dem mer effektiva inom det här området."</p> <p>Deltagare 5. "Det motiverar dig att göra förändringar inom området för SpLDs."</p> <p>Deltagare 6. "Olikartade frågor som ger dig helhetsbilden av ämnet."</p>

	<p>Deltagare 7. "Det fokuserar på AEPs och deltagare samtidigt."</p> <p>Deltagare 8. "Det är systematiskt."</p> <p>Deltagare 9. "Det ger oss möjligheten att erkänna deltagarnas fördelar och potential."</p>
<p>Fråga 4: Vad skulle du förändra med ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. "Jag har inga förslag för närvarande."</p> <p>Deltagare 2. "Det är svårt att kommentera eftersom att jag inte känner mig tillräckligt kompetent inom det här området."</p> <p>Deltagare 3. "För mig verkar det vara lite för allmänt. Jag tror att individer i alla institutioner som tillhandahåller utbildning för vuxna gör stora insatser när de arbetar med deltagare, men det här görs inte nödvändigtvis på regelbunden basis."</p> <p>Deltagare 4. "Jag har inga förslag i nuläget."</p> <p>Deltagare 5. "Jag har inga förslag i nuläget."</p> <p>Deltagare 6. "Jag skulle föredra en mer detaljerad förklaring på hur man ska tolka resultaten och jämföra dem för det finns många kategorier att bedöma."</p> <p>Deltagare 7. "Jag har inga förslag i nuläget."</p> <p>Deltagare 8. "Jag har inga förslag i nuläget."</p> <p>Deltagare 9. "Jag har inga förslag i nuläget."</p>

<p style="text-align: center;">Fråga 5: Vilket är ditt helhetsintryck av ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. "Det verkar ganska användbart."</p> <p>Deltagare 2. "Det är av lämplig längd och omfattar alla relevanta områden."</p> <p>Deltagare 3. "Bedömningsramverket är korrekt och komplext och täcker alla aspekter av att arbeta med SpLDs."</p> <p>Deltagare 4. "Det verkar som att det erbjuder en fantastisk möjlighet för diskussion och positiv förändring."</p> <p>Deltagare 5. "Enkelt att förstå och av lämplig längd/effektivitet."</p> <p>Deltagare 6. "Det är användbart."</p> <p>Deltagare 7. "Bedömningsramverket är alltför krävande för personal med otillräckliga erfarenheter inom det här området."</p> <p>Deltagare 8. "Det är tydligt och transparent."</p> <p>Deltagare 9. "Det är toppen."</p>
<p style="text-align: center;">Fråga 6: Några andra kommentarer eller förslag?</p>	<p>Deltagare 1. /</p> <p>Deltagare 2. "Jag skulle föreslå att lägga till fler konkreta frågor som behandlar positiva och negativa erfarenheter så här långt."</p>

	<p>Deltagare 3. "Jag föreslår att utbyta erfarenheter av att arbeta med personer med SpLDs. Vi deltar i ett projekt (TUDORS) med liknande mål."</p> <p>Deltagare 4. /</p> <p>Deltagare 5. "Jag skulle lägga till några öppna frågor där du kan beskriva dina fall/exempel på erfarenheter av SpLDs."</p> <p>Deltagare 6. /</p> <p>Deltagare 7. /</p> <p>Deltagare 8. /</p> <p>Deltagare 9. /</p>
--	--

Folkuniversitetet

Intervjuerna i Sverige genomfördes digitalt via Zoom, Microsoft Teams och telefonsamtal mellan den 20 maj och den 10 juni 2021. Varje intervju varade i genomsnitt i 20–30 minuter. Strukturen på intervjun var som följer:

- Presentation av SpLenDEd-projektet, dess syfte och mål
- Presentation av bedömningsramverket för deltagarna
- Testning av ramverket genom att gå igenom utvärderingsfrågorna, räkna ut poäng osv.
- Besvarande av frågorna från fokusgruppmallen, utbyte av återkoppling och åsikter gällande ramverket, diskussion om användbarhet och möjliga lösningar för att förbättra ramverket

5 yrkespersoner som är verksamma inom området för vuxenutbildning ingick i fokusgruppen. Yrkespersonerna var från följande organisationer:

- Folkuniversitetet, Uppsala
- Katarinaskolan (gymnasieskola), Uppsala
- Tiundaskolan (grundskola), Uppsala

De viktigaste svaren som framkom:

<p>Fråga 1: Upplever du att bedömningsramverket är relevant och användbart?</p>	<p>Deltagare 1. "Ja, det kan vara användbart. Diagram är väldigt användbara."</p> <p>Deltagare 2. "Ja."</p> <p>Deltagare 3. "Ja, jag tycker att idén är bra och det kan användas mer omfattande i undervisningspraxis."</p> <p>Deltagare 4. "Jag anser att det är relevant med tanke på hur många elever med SpLDs det finns och den här frågan är fortfarande inte behandlad på ett lämpligt sätt."</p> <p>Deltagare 5. "Det är väldigt användbart eftersom att det kan bidra till utveckling av skolor och vuxenutbildningstjänster som arbetar med SpLDs."</p>
<p>Fråga 2: På vilket sätt kan det vara användbart för din institution?</p>	<p>Deltagare 1. "Jag tror att det kan vara väldigt användbart för Folkuniversitetet (FU). Eleverna som behöver extra stöd kommer att få det. Resultaten kommer att bli bättre för eleverna. Fler elever kommer att vara intresserade av att ansöka till FU. Bättre statistik och resultat för FU. I allmänhet kan det här bedömningsverktyget förbättra utbildning och göra den mer jämlik, mer tillgänglig för elever</p>

	<p>med SpLDs, och identifiera vilka extra resurser som krävs.”</p> <p>Deltagare 2. ”Jag tror att det kan vara gynnsamt för FU, framförallt för SFI, där många människor kan ha lärandebehov. Så de kan ta itu med sina behov och anpassa utbildningen redan från början. Det kommer hjälpa till att attrahera elever med SpLDs.”</p> <p>Deltagare 3. ”För FU kan det skapa fler möjligheter att övervaka den nuvarande kvalitetsnivån på arbete med elever med SpLDs. Det kan skapa nya utvecklingsmöjligheter genom att titta på vår institutions styrkor och svagheter.”</p> <p>Deltagare 4. ”Det kan vara användbart både för lärare och för administrativ personal genom att tillhandahålla information om olika aspekter av vår institution som kan behöva förbättras. Det är alltid god praxis och en bra erfarenhet att självreflektera och använda sådana ramverk.”</p> <p>Deltagare 5. SpLenDEd-projektets bedömningsramverk kan vara väldigt användbart för Katarinaskolan. Det är fantastiskt att ha verktyget för att övervaka institutionens framsteg och utveckling, synliggöra svårigheterna och de starka sidorna av vårt arbete med SpLDs. Det kan visa hur yrkespersonerna kan stödja elever med särskilda behov.”</p>
<p>Fråga 3: Vad tyckte du var mest användbart med ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. ”Det är väldigt konkret och enkelt att använda. Det är tydligt och begripligt. Och resultatet är tydligt för institutionen.”</p>

	<p>Deltagare 2. "Möjligheten att göra en självvärdering av institutionen. Organisationerna kommer att få insikt i såväl konkret vad problemet är som hur de kan anpassa undervisningen efter SpLDs. Ramverket kommer också hjälpa till att göra undervisningen mer anpassningsbar. Det är enkelt och kräver inte mycket tid."</p> <p>Deltagare 3. "Ramverket är tydligt beskrivet och är förståeligt. Jag anser att det inte hade alltför många frågor, så institutionens personal kan delta i en sådan utvärdering utan extra svårigheter."</p> <p>Deltagare 4. "Det mest användbara är att få resultaten, förbättra institutionen och att det är möjligt att göra om enkäten igen för att se framstegen och utvecklingen."</p> <p>Deltagare 5. "Ramverket är innovativt och relevant. Fler verktyg behövs för att institutioner ska kunna stödja utvecklingen och förbättringen av arbetet med elever med särskilda behov."</p>
<p>Fråga 4: Vad skulle du förändra med ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. "Inga kommentarer."</p> <p>Deltagare 2. "Inga kommentarer."</p> <p>Deltagare 3. "Jag skulle skapa en mer intressant design och tillhandahålla interaktivitet."</p> <p>Deltagare 4. "Jag skulle bara se till att sprida det så mycket som möjligt så att olika organisationer skulle känna till den här bedömningen och skulle kunna använda den."</p>

	Deltagare 5. "Inga kommentarer."
<p>Fråga 5: Vilket är ditt helhetsintryck av ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. "Väldigt positivt intryck."</p> <p>Deltagare 2. "Det verkar enkelt att använda och tillgängligt för institutionen. Väldigt bra struktur och överblick. Enkelt att navigera."</p> <p>Deltagare 3. "Jag tror att det har stor potential för det hållbara användandet och för kvalitetsförbättringen av vuxenutbildning."</p> <p>Deltagare 4. "Gott intryck."</p> <p>Deltagare 5. "På det hela taget är det ett väldigt välutvecklat, strukturerat och användbart ramverk."</p>
<p>Fråga 6: Några andra kommentarer eller förslag?</p>	<p>Deltagare 1. /</p> <p>Deltagare 2. /</p> <p>Deltagare 3. /</p> <p>Deltagare 4. /</p> <p>Deltagare 5. /</p>

Generella resultat:

Intervjudeltagarna analyserade ramverket och gav en väldigt positiv återkoppling. Majoriteten av deltagarna påpekade följande egenskaper och karaktärsdrag hos SpLenDEd-projektets bedömningsramverk:

- Användbarhet (många organisationer av olika typer kan använda det och få positiva fördelar av det)

- Välstrukturerat (deltagarna uppmärksammade det faktum att ramverket har tydligt definierade stycken, att strukturen är tydlig och logisk. Sådan god planering och sådant bra innehåll tillåter användare att arbeta med ett ramverk på ett mer effektivt sätt)
- Lättförståeligt (majoriteten av deltagarna hade inga problem alls med att förstå bedömningsfrågorna eller ramverkets syfte och övergripande mål)

PROMEA

PROMEA hade ursprungligen beslutat sig för att anordna fokusgruppen i slutet av maj 2021, med beaktande av att det inte hade gjorts något tillkännagivande gällande öppnandet av vuxenutbildningsinstitutioner eller undersökningsperioden fram till dess. Men på grund av minskningen av COVID-19-fall i landet, uppmanades vuxenutbildningslärare att återgå till fysisk klassrumsundervisning och förbereda eleverna för terminsprov i ganska snabb takt. Därför var tillgängligheten för deltagare som ursprungligen visade intresse för fokusgrupperna begränsat. Under dessa förhållanden ombokade vi mötet med gruppen bestående av fem deltagare till fredagen den 25 juni 2021.

En dag innan sammankomsten återkallade majoriteten av deltagarna sitt deltagande och anhöll om att enkäten skulle skickas så att de kunde svara skriftligen när det passade dem. PROMEA ville inte gå miste om deras kommentarer och deltagande i projektet, så därför förslög vi intervjuer med samtliga deltagare till måndagen den 28 juni 2021 i ett brett tidsintervall med start från 10:00 på förmiddagen till 20:30 på kvällen, vilket slutligen accepterades. Intervjuerna genomfördes digitalt via följande Google Meet-länk: <https://meet.google.com/ttk-vnje-iwu>, och varaktigheten var 30 minuter för varje partner.

Samtliga deltagare var vuxenutbildningslärare från olika typer av vuxenutbildningsinstitutioner. Antalet personer som intervjuades var fem totalt. Strukturen på intervjun var som följer:

- a) en kort introduktion av PROMEA och intervjuaren,
- b) en kort överblick över projektet och projektets aktiviteter hittills (med uppmaning att besöka webbsidan och sociala medier),
- c) frågorna tillhandahålla av FU samtidigt som intervjuaren tog anteckningar, och
- d) en kort sammanfattning av de viktigaste resultaten innan diskussionen avslutades.

Samtliga personer som intervjuades respekterade tiden och angav korrekta svar, som citerades ovan.

De viktigaste svaren som framkom:

<p>Fråga 1: Upplever du att bedömningsramverket är relevant och användbart?</p>	<p>Deltagare 1. "Jag anser att bedömningsramverket är ett väldigt innovativt och genuint verktyg inom området för vuxenutbildning, men däremot riktar sig innehållet i frågorna främst till utbildningssamordnarna och cheferna för utbildningsinstitutioner istället för till vuxenutbildningsleverantörerna (AEPs) själva. Åtminstone i den grekiska regionen kan vuxenutbildningslärare ha uppfattningar och tillvägagångssätt som skiljer sig från institutionen till vilken de tillhör. Därför är ramverket användbart för en vuxenutbildningsleverantör (AEP) men inte alls för vuxenutbildningsläraren."</p> <p>Deltagare 2. "Det är sannerligen ett väldigt användbart ramverk som kommer bistå vuxenutbildningsleverantörer med att kontrollera beredskapsnivån för ett stort antal elever, som de inte visste vad de skulle göra med fram tills nu."</p> <p>Deltagare 3. "Det är ett väldigt användbart verktyg för organisationer anknutna till ombesörjande av vuxenutbildning, och ramverket tar hänsyn till såväl</p>
--	---

	<p>behoven hos elever med SpLDs som potentialen hos vuxenutbildningsleverantörer (AEPs). Jag uppfattar det som innovativt i det här avseendet.”</p> <p>Deltagare 4. ”Bedömningsramverket är väldigt intressant som koncept och implementering och resultaten är väldigt viktiga. Däremot är dess nuvarande format lite väl långdraget och detta kommer med all säkerhet verka oattraktivt för framtida användare.”</p> <p>Deltagare 5. ”Det är viktigt att ett sådant verktyg är utformat med särskilt fokus på SpLDs. Det finns begränsade kunskaper inom vårt område om hur man gör vuxenutbildning behjälplig för de här elevgrupperna. Däremot ger det nuvarande formatet ingen vägledning för vuxenutbildningsleverantörer (AEPs) i frågan om vad de ska göra för att bli mer behjälpliga för elever med SpLDs. Du måste anknyta varje prestation till någon form av vägledning för att användaren ska återkomma till verktyget och kontrollera framstegen och utvecklingen. För närvarande är det ett engångsverktyg.”</p>
<p>Fråga 2: På vilket sätt kan det vara användbart för din institution?</p>	<p>Deltagare 1. ”Min institution har en väldigt annorlunda struktur än de vanliga vuxenutbildningsleverantörerna. Faktum är att den tillhandahåller specialundervisning för vuxna med funktionshinder, och elever med SpLDs deltar i undervisningen för i Grekland är den rådande uppfattningen att elever med SpLDs börja följa specialundervisning och att sådana inlärningssvårigheter faktiskt är ett funktionshinder. Det här är fel! Elever med SpLDs är jämlika elever i formell utbildning och på grund av</p>

uppfattningen ovan är de tvingade att delta i undervisning med grundläggande färdigheter samtidigt som de har all potential för att ta del av andra möjligheter till kompetensutveckling. Det här verktyget kommer att bistå mig och mina kollegor med att upptäcka om vi kan tillhandahålla passande eller lämplig undervisning för de här personerna eller om vi måste hänvisa dem till andra utbildningsinstitutioner.”

Deltagare 2. ”Från den befintliga forskningen inom området för vuxenutbildning i Grekland finns det en del som saknas och en enorm eftersläpning när det gäller vuxenstudier med SpLDs. Vuxenutbildningsleverantörers (AEPs) användning av ett sådant verktyg och samhällets svar på detta skulle kunna utgöra ett nytt forskningsområde i sig självt.”

Deltagare 3. ”Greklands öppna universitet har en lång tradition av vuxenutbildning och det finns många elever med SpLDs som utbildas via den digitala plattformen för distansundervisning. Däremot har vi aldrig haft möjligheten att testa den här plattformen eller materialen på det här perspektivet. Bedömningen fokuserade på utbildaren. Det här är en fantastisk möjlighet att göra en sådan bedömning av materialen.”

Deltagare 4. ”Arbetsutbildning är lite knepigt eftersom att kapacitetsbyggandet sker på en viss grund, kunskapen om huvudmålet, och därför tas inte andra färdigheter i beaktande. De tas för givna. Vi

	<p>förväntar oss att få låga poäng i användningen av verktyget, men däremot kommer vi också att förstå behoven och de speciella färdigheterna hos en lärarkollega med SpLDs och vi ska försöka höja dem istället för att dölja dem.”</p> <p>Deltagare 5. ”Det kommer att hjälpa oss att utforma våra utbildningsprogram. Gruppen av elever som jag arbetar med har en hög procentandel av odiagnostiserade elever med SpLDs som uppmanas att lära sig grundläggande färdigheter på 6 månader för att säkerställa att de får stanna i landet (bestämmelser i den nationella asyllagen). Om jag inte vet säkert att metoderna och materialen är behjälpliga för dessa elever, hur ska jag då lyckas med det här uppdraget? Det här ramverket kan verkligen hjälpa organisationen i den riktningen.”</p>
<p>Fråga 3: Vad tyckte du var mest användbart med ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. ”Balansen mellan behoven hos elever med SpLDs och potentialen hos vuxenutbildningsleverantörer (AEPs).”</p> <p>Deltagare 2. ”Frågorna är enkla och inte skraddarsydda för utbildningssystemen i särskilda länder. Det kan användas av alla vuxenutbildningsleverantörer (AEPs) inom EU.”</p> <p>Deltagare 3. ”Det finns en tydlig bedömningsskala för varje fråga och indikator, och diagrammet för övergripande prestationer som i exemplet är ganska hjälpsamt.”</p> <p>Deltagare 4. ”Aspekten av potential för vuxenutbildningsleverantörer (AEPs). Den är</p>

	<p>realistisk. Vi undersöker inte bara vad elever vill utan också vad vi kan erbjuda.”</p> <p>Deltagare 5. ”Idén om självbedömning istället för jämförelse med andra organisationer, vilket skulle kunna vara avskräckande, den korta varaktigheten och prestationstabellerna.”</p>
<p>Fråga 4: Vad skulle du förändra med ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. ”Jag skulle ändra innehållet i frågorna lite grann så att de verkligen riktar sig till vuxenutbildningsleverantörer (AEPs). De är refererade till som målgrupp i början men det finns inget sådant perspektiv som skulle hjälpa en individuell vuxenutbildningslärare att höja sin kompetens och göra sina undervisningsmetoder mer attraktiva för elever med SpLDs.”</p> <p>Deltagare 2. ”Det saknas en hänvisning till GDPR-bestämmelser (den allmänna dataskyddsförordningen). Sådana bestämmelser måste inkluderas för att göra verktyget attraktivt för institutioner.”</p> <p>Deltagare 3. ”Jag tycker att verktyget är tillräckligt bra som det är och inga ytterligare förändringar behövs.”</p> <p>Deltagare 4. ”Det är för långdraget och bedömningen tar definitivt mer än 15 minuter per möte. Fundera på att minska antalet frågor till två per indikator.”</p> <p>Deltagare 5. ”Det är nödvändigt att tillhandahålla någon form av individuell bedömning efter mätningen av prestationen för att vägleda</p>

	<p>leverantören i frågan om vilka åtgärder han/hon skulle kunna vidta för att komma ikapp med effektiviteten av utbildningen för elever med SpLDs.”</p>
<p>Fråga 5: Vilket är ditt helhetsintryck av ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. ”Det är ett väldigt användbart verktyg inom området för vuxenutbildning men det behöver bli behjälpligt för alla omnämna målgrupper, inte bara leverantörer (AEPs).”</p> <p>Deltagare 2. ”Jag tycker att det är ett komplett verktyg och i digital form kommer det att bli ännu mer attraktivt.”</p> <p>Deltagare 3. ”Väldigt nyskapande och användarvänligt. Jag gillar det.”</p> <p>Deltagare 4. ”Bortsett från dess storlek tycker jag att det är ganska komplett och användbart. Däremot kommer jag att invänta det digitala formatet för att få ett helhetsintryck av det.”</p> <p>Deltagare 5. ”Som ett engångsverktyg är det helt fantastiskt men ingen användare kommer att återkomma till det om det inte finns fler tips och rekommendationer för hur man ska gå vidare med förbättringar.”</p>
<p>Fråga 6: Några andra kommentarer eller förslag?</p>	<p>Deltagare 1. ”Utöver det jag har föreslagit hittills tror jag inte det.”</p> <p>Deltagare 2. ”Som forskare är jag väldigt intresserad av att veta hur det här ramverket faktiskt kommer att fungera.”</p>

	<p>Deltagare 3. "Ingenting mer att säga, grattis till alla ansträngningar."</p> <p>Deltagare 4. "Tack för inbjudan. Jag skulle vilja använda det för mig och mina kollegor när det är färdigt och tillgängligt för användning."</p> <p>Deltagare 5. "Jag tror att jag redan har sagt alla de saker som jag hade noterat. Tack för att ni ringde mig en andra gång för att bidra till ert värdefulla projekt."</p>
--	---

Generella resultat:

Det övergripande intrycket av verktyget såsom det uttrycktes av grekiska vuxenutbildningslärare är positivt och alla organisationer angav sig själva som beredvilliga att använda verktyget med små förändringar som nämns nedan (GDPR-bestämmelser, minskad storlek, byte av språk för att tilltala alla målgrupper, tips och rekommendationer). På nationell nivå betonades det att inte ens i forskningsfältet skulle en vuxenutbildningslärare kunna hitta en sådan metod för besörjande av utbildning för elever med SpLDs.

I Grekland, tyvärr, är besörjande av undervisning för elever med SpLDs en del av specialundervisningen för elever med funktionshinder och det regleras av det här ramverket. Med andra ord likställer utbildningssystemet elever med ett enkelt problem som dyslexi eller dyskalkyli med de elever som har svåra funktionshinder och som lider av psykisk ohälsa. Oavsett hur grundläggande och opassande tillhandahållandet av utbildning kan vara för elever med SpLDs, finns det för närvarande inga pedagogiska verktyg inom ramverket för specialundervisning för att formulera en passande undervisningsmiljö för dessa elever. Det är av den anledningen som verktyget kommer att vara väldigt användbart för utbildare.

Det påpekades också att verktyget skulle vara ganska användbart inom utforskade utbildningsområden såsom arbetsutbildning och utbildning för missgynnade grupper,

där många odiagnostiserade elever saknar rättvis behandling till utbildning och möjligheter till kompetensutveckling.

Likväl är det allra viktigaste att alla deltagare kommenterade att bedömningsramverket var den realistiska metoden. Med andra ord kommenterade de att bedömningsramverket kombinerar behoven hos elever med SpLDs med den befintliga potentialen hos vuxenutbildningsleverantörer (AEPs), och detta försäkrar verktygets hållbarhet beträffande användning och vidare exploatering.

VHS

Intervjuerna anordnades i flera sessioner, och detta på grund av att det inte fanns ett gemensamt möjligt datum för alla deltagare samt på grund av deltagarnas olika arbetsplatser. Det första mötet anordnades den 10 juni med en deltagare, det andra mötet den 16 juni med två deltagare, och det tredje mötet den 5 juli med två deltagare.

Deltagarna mottog bedömningsramverket innan mötet för att ha tillräckligt med tid för att läsa hela dokumentet. Mötena genomfördes på samma sätt:

- Introduktion till projektet (huvudsyften och aktiviteter) och presentation av resultaten av IO1,
- Diskussion om IO2 kring frågorna för fokusgruppen,
- Förberedelse av rapporten utifrån anteckningarna från diskussionerna.

Två av de fem personerna som intervjuades var utbildare som arbetar vid VHS Cham, en som arbetar med elever med invandrarbakgrund (främst läs- och skrivkunskurskurser), och en som arbetar med elever som går i en så kallad andra chans-skola. I intervjuerna deltog också två utbildare och rådgivare som arbetar i två andra center: ett rådgivningscentrum för kvinnor (Frauenservicestelle Die Tür) och ett vuxen- och yrkesutbildningscentrum (Kolping-Bildungswerk i östra Bayern). Den femte deltagaren representerar paraplyorganisationen för vuxenutbildningscenter i Bayern (den bayerska föreningen för vuxenutbildningscenter).

De viktigaste svaren som framkom:

<p>Fråga 1: Upplever du att bedömningsramverket är relevant och användbart?</p>	<p>Samtliga deltagare svarade positivt och gav vissa ytterligare förklaringar, t.ex.:</p> <p>"...bedömningen är användbar och den omfattar de flesta aspekterna av att undervisa elever med särskilda behov."</p> <p>"Jag tror att det är oerhört värdefullt för många yrkesutbildningsinstitutioner att titta närmare på hur de hanterar yrkesutbildningsleverantörer (AEPs). Jag kan föreställa mig att vissa aldrig har tänkt på hur de kan möta sådana utmaningar."</p> <p>"Personligen uppfattade jag ramverket som väldigt hjälpligt och användbart. För när du undervisar mycket och har undervisat under en lång tid, tenderar du att stanna i den bekanta omgivningen utan att lämna din bekvämlighetszon. Men om du har målet att tillhandahålla tilltalande och högkvalitativ undervisning, är det här exakt vad som behövs. Man borde alltid vara kritisk och öppen för möjligheter som kan förbättra inlärningsmiljön. Ramverket är ett väldigt bra verktyg för att utforska sin egen inlärningsmiljö."</p>
<p>Fråga 2: På vilket sätt kan det vara användbart för din institution?</p>	<p>Här gav deltagarna konkreta exempel på hur ramverket kan vara användbart, t.ex.:</p> <p>"För kontinuerlig förbättring och regelbunden bedömning."</p> <p>"I vår institution måste vi ofta hantera människor med inlärningssvagheter, i och med att vi undervisar</p>

många flyktingar som saknar utbildningsbakgrund, och andra som lider av allvarliga psykiska problem, som har förlorat sina hem och släktingar. Det är svårt att förstå sig hur sådana människor kan hantera människor som inte har den här typen av bakgrund, men i vår språkundervisning lär de sig ofta tillsammans med personer från EU-länder som bara vill förbättra sina språkkunskaper för en bättre karriär. Det är ofta svårt att mäta graden av inlärningssvårigheter från början. En riktlinje för det här syftet skulle kunna vara ganska användbart, så att deras deltagande i deras specifika undervisning inte slutar i ännu större mental katastrof, och samtidigt för att undvika avhopp.”

Ramverket kan vara användbart för att:

- ”Identifiera behov av förbättringar (t.ex. tjänster, teknologi, metoder)
- Försäkra kvaliteten på tjänster och personalutbildning
- Få strukturerad och kontinuerlig återkoppling från personal
- Använda positiva resultat för spridning och främjande av tjänster”

”Det är viktigt att ha i åtanke att alla elever inte har samma förutsättningar. Ramverket är en bra möjlighet att kritiskt ifrågasätta förutsättningarna för elever och sedan göra lämpliga anpassningar. Framförallt i vår institution har många vuxenstuderande svåra förutsättningar. Med hjälp av ramverket skulle vi kunna anpassa inlärningsmiljön

	bättre och regelbundet kontrollera om det finns nya behov.”
<p style="text-align: center;">Fråga 3: Vad tyckte du var mest användbart med ramverket?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kriterier som täcker olika nivåer: organisation, elever, lärare. • Den övergripande metoden för att ge ökad kraft åt att bli medveten om sin egen inställning till inlärningssvårigheter. • Att fundera på sättet, hur vi kan hålla koll på var våra elever befinner sig efter att de har avklarat sina kurser. • Skalresultatet är ett välformat visuellt verktyg som belyser en vuxenutbildningsleverantörs styrkor och svagheter. • Det är enkelt att hantera och utvärderingen är snabb och i stort sett okomplicerad. • Dessutom tillhandahåller rutnätet en viss objektivitet. Genom att använda det, kan man kritiskt ifrågasätta sin egen infrastruktur för inlärnin g och inte fastna i gamla vanor. • Tidsfaktorn är också positiv. Enkätundersökningar tar ofta väldigt mycket tid, men så är inte fallet här.
<p style="text-align: center;">Fråga 4: Vad skulle du förändra med ramverket?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Det skulle vara bra att få återkoppling om resultaten är lägre än förväntat eller några råd gällande förbättringar inom ramen för specifika kriterier. • Det var inte lätt för mig att besvara frågorna om att hantera vuxenutbildningsleverantörer (AEPs) eftersom att vi har olika avdelningar på vår institution med olika inställningar till ämnet, och dessutom råder det meningsskiljaktigheter i frågan om hur lärare

och utbildare hanterar yrkesutbildningsleverantörer (AEPs). Jag skulle uppskatta mindre skillnader mellan avdelningar. Inom språk, till exempel, antar jag att vi står eleverna närmare och har bättre insikt om deras specifika behov än i yrkesutbildning (VET) och pedagogisk psykologi (EDP).

1. Testning och tidig identifiering

Det är inte tydligt hur, när och av vem identifiering och testning påbörjas, så kanske kan ett av dessa uttalanden hjälpa:

"Alla våra elever testas för alla särskilda inlärningssvårigheter (SpLDs) i den inledande fasen (i relevanta kurser)."

"Alla våra vuxenutbildningslärare har kompetens för att identifiera en eventuell brist som anknyter till olika SpLDs. Kanske kan det här också behandlas i avsnitt 5 Konstant kompetensutveckling för vuxenutbildningslärare. För närvarande handlar frågorna om att ARBETA MED och STÖDJA elever med SpLDs men inte om att identifiera brister."

3. Försäkra elevernas framsteg och utveckling efter avklarad utbildning

"Andelen avhopp är låg bland våra elever med SpLDs."

Vad räknas som låg? Kanske kan det jämföras med andra elever: "Andelen avhopp bland elever med

	<p>SpLDs är inte högre än den bland andra elever (i samma ålder).”</p> <p>7. Systematisk kvalitetssäkring (QA)</p> <p>Jämför din egen kvalitet även med andra? Riktmärkning?</p> <p>”Vi analyserar systematiskt utbildningstjänsterna och resultaten från andra relevanta konkurrenter.”</p> <p>Kanske borde utvärderingen vara lite mer precis och rutnätet borde inte nödvändigtvis vara ett resultat av poängsumman. Utvärderingen i diagrammet är bra, kanske vore det bra att göra en utvärdering av underavdelningarna och ge användbara tips om vad som eventuellt skulle kunna förändras.</p>
<p>Fråga 5: Vilket är ditt helhetsintryck av ramverket?</p>	<p>”Ramverket är användbart, det möjliggör självreflektion, men som utbildare har jag inget inflytande över vissa kriterier.”</p> <p>”Det är väldigt omfattande och det täcker allting som behövs för att öka medvetenheten om att hantera AEPs – en väldigt intressant och utmanande strategi.”</p> <p>”På det hela taget tycker jag att verktyget är väldigt bra och det ger möjligheten att kritiskt granska sina egna förutsättningar för lärande. Om du använder den här utvärderingen på ett skickligt sätt kan du uppnå ny motivation och också ett större intresse bland elever.”</p>
<p>Fråga 6: Några andra kommentarer eller förslag?</p>	<p>I de sista frågorna framkom inte så många kommentarer. De var övervägande positiva, men däremot nämnes följande förslag:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Hur återkopplingen ser ut, vad betyder interaktivt verktyg, kommer verktyget finnas digitalt som ett interaktivt verktyg? • Förbättring av utformningen (layout) för att göra det mer läsvänligt, undvik tekniska termer och förkortningar. <p>En av deltagarna nämnde användningen av ramverket av många organisationer för att verkligen uppnå lika möjligheter och kvalitet på tjänster, och detta innebär att spridningen och integreringen ska spela en viktig roll i projektets slutfas.</p>
--	---

Generella resultat:

Samtliga deltagare uttryckte positiva åsikter om ramverket. Ramverkets övergripande metod möjliggör självbedömning och medvetenhet om specifika områden. Skalresultatet är ett välutvecklat, visuellt verktyg som belyser en vuxenutbildningsleverantörs styrkor och svagheter. Verktyget är också enkelt att använda och är inte komplicerat, samtidigt som det är omfattande och täcker allting som behövs för att öka medvetenheten om att hantera en vuxenutbildningsleverantör (AEP).

POU

Fokusgruppen genomfördes vid institutionen, Čakovecs öppna universitet.

Deltagarna var fem personer som arbetar vid Zagrebs universitet, Čakovecs öppna universitet, Universitetsstadion, POUKA-universitetet i Karlovac och Bjelovars öppna universitet.

De viktigaste svaren som framkom:

<p>Fråga 1: Upplever du att bedömningsramverket är relevant och användbart?</p>	<p>Deltagare 1. "Jag tycker att det är relevant och användbart eftersom att det specifikt anger tre viktiga faktorer som har störst påverkan på vuxenutbildningens effektivitet."</p> <p>Deltagare 2. "Ja, jag tycker att det är väldigt relevant och användbart."</p> <p>Deltagare 3. "Ja, jag tycker att ramverket är väldigt användbart."</p> <p>Deltagare 4. "Ja, jag tycker att det är väldigt användbart."</p> <p>Deltagare 5. "Ja, ramverket är väldigt användbart, eftersom att det innehåller de utvecklade faktorerna som påverkar vuxenutbildningens effektivitet på elever med SpLDs."</p>
<p>Fråga 2: På vilket sätt kan det vara användbart för din institution?</p>	<p>Deltagare 1. Det kommer att vara till nytta för vår institution på grund av möjligheten till självreflektion med avseende på effektiviteten av vuxenutbildningen som vår institution tillhandahåller."</p> <p>Deltagare 2. "Det skulle vara användbart eftersom att det är anpassat för självbedömningen av vuxenutbildningens effektivitet."</p> <p>Deltagare 3. "Det är en fantastisk möjlighet att se hur organisationen förhåller sig i fråga om utbildningens effektivitet med avseende på elever med SpLDs."</p>

	<p>Deltagare 4. "Det skulle kunna ge oss ganska exakta anvisningar om vad som borde förbättras och inom vilka områden."</p> <p>Deltagare 5. /</p>
<p>Fråga 3: Vad tyckte du var mest användbart med ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. "Riktlinjer som föreslår hur man förbättrar vuxenutbildningens effektivitetskriterier."</p> <p>Deltagare 2. "Det faktum att det är anpassningsbart inom ramen för självbedömning, snarare än bedömning av externa faktorer."</p> <p>Deltagare 3. "Att institutioner kan se exakt vilka områden som kan förbättras och hur och vilka områden som leverantörerna redan behärskar."</p> <p>Deltagare 4. "Det som är mest användbart är att självbedömningen genererar omedelbara resultat och ger oss direkt insikt om utbildningens skick beträffande elever med SpLDs."</p> <p>Deltagare 5. "Jag tycker att det som är mest användbart med ramverket är att det kan besvaras av administrativ personal, lärare eller chefer för institutionerna. I princip alla som är intresserade av kvalitetsnivån på utbildningen som erbjuds till elever med SpLDs i deras institution kan använda den här utvärderingen. Det gör ramverket oerhört värdefullt för institutionens tillväxt och utveckling."</p>
<p>Fråga 4: Vad skulle du förändra med ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. "Jag tror att ramverket skulle vara ännu mer användbart om det innefattade en teoretisk utvidgning av vuxnas särskilda inlärningssvårigheter (SpLDs)."</p>

	<p>Deltagare 2. "Ramverket är presenterat och utvecklat på ett bra sätt och det finns inget behov av någon förändring."</p> <p>Deltagare 3. "Ingenting."</p> <p>Deltagare 4. "Kanske skulle det vara användbart att skapa ett digitalt ramverksverktyg istället för ett Word-dokument."</p> <p>Deltagare 5. "Eftersom att ramverket sammanfattar de viktigaste resultaten och nyckelfaktorer som påverkar utbildning för elever med SpLDs tycker jag inte att några förändringar borde göras."</p>
<p>Fråga 5: Vilket är ditt helhetsintryck av ramverket?</p>	<p>Deltagare 1. "Ganska specifikt, detaljerat och användbart för att möjliggöra institutionens tillväxt och fortsatta utveckling."</p> <p>Deltagare 2. "Utmärkt idé för att stimulera institutionens kontinuerliga förbättring och utveckling."</p> <p>Deltagare 3. "Idén är väldigt bra eftersom att självbedömning är en viktig del av att reflektera kring starka och svaga aspekter av ens egen utbildningseffektivitet. På det här sättet kan vuxenutbildningsleverantörer (AEPs) göra det till en vana att fundera på sitt arbete och hitta sätt för att förbättra sitt arbete."</p> <p>Deltagare 4. Idén om att självutvärdera din institution är väldigt hållbar och vad som är väldigt</p>

	<p>gynnsamt är att ramverket kan användas omedelbart, utan att involvera tredje parter.”</p> <p>Deltagare 5. ”Ramverket är väldigt användbart eftersom att det inte bara tjänar som en möjlighet för institutionen att utvecklas, utan för att det också tjänar som ytterligare ett verktyg i den interinstitutionella portfolion.”</p>
<p>Fråga 6: Några andra kommentarer eller förslag?</p>	<p>Deltagare 1. ”Inga ytterligare kommentarer eller förslag.”</p> <p>Deltagare 2. ”Inga ytterligare kommentarer.”</p> <p>Deltagare 3. ”Nej.”</p> <p>Deltagare 4. ”Inga ytterligare kommentarer eller förslag.”</p> <p>Deltagare 5. ”Inga andra kommentarer eller förslag.”</p>

Generella resultat:

Samtliga deltagare angav att det gemensamma bedömningsramverket är relevant och användbart eftersom att det är en fantastisk möjlighet att se hur institutionerna förhåller sig i frågan om utbildningseffektivitet med avseende på elever med SpLDs.

Värdefulla synpunkter på användningen av det gemensamma bedömningsramverket

Personerna som intervjuades konstaterade att ramverket är ett hållbart och användbart verktyg, att det kan användas av många organisationer och att det är en bra källa för att få självbedömning av kvaliteten på AEPs beträffande att arbeta med SpLDs. Dessutom täcker ramverket alla relevanta aspekter av att tillhandahålla utbildning för elever både med och utan särskilda behov. Det är enkelt att använda. Det är ett bra verktyg för självreflektion för utbildare och det påminner om viktiga aspekter av undervisning för särskilda grupper, och det kommer att vara väldigt användbart för organisationer som tillhandahåller vuxenutbildning och arbetsutbildning.

Fokusgruppdeltagarna är överens om att SpLenDEd-bedömningsramverket är användbart. Däremot är deras åsikter och synpunkter inte tillräckligt specifika för att motivera några ändringar av verktyget. Det här verkar spegla den nuvarande situationen där det inte finns någon systematisk metod för att arbeta med vuxendeltagare med SpLDs och där individuella medlemmar i personalen förlitar sig på sina egna kompetenser och sin uppfinningsrikedom när de tillhandahåller vägledning och utbildningstjänster till vuxna med SpLDs.

Till exempel visade en deltagare större känslighet för ämnet på grund på sin personliga situation – att ha ett barn med inlärningssvårigheter orsakade av komplikationer vid födseln, och att ha personlig erfarenhet av behandlingar som barnet har fått vid det här laget och deras effektivitet. Däremot är inte sådant ekonomiskt, juridiskt och pedagogiskt stöd tillgängligt för vuxna som är födda för tidigt för att gynnas av det.

I partnerländer skulle ett bedömningsramverk som det här kunna utgöra en milstolpe för hur vuxenutbildningsleverantörer (AEPs) svarar på problemet och inkluderar vuxendeltagare med SpLDs i utbildningsprogrammen.

Deltagarna uttryckte också att de mest användbara komponenterna av ramverket är:

- möjligheten till självreflektion beträffande effektiviteten av vuxenutbildning som en särskild institution tillhandahåller.
- specifika riktlinjer som förslår hur man kan förbättra vuxenutbildningens effektivitetskriterier.
- det faktum att det är anpassat efter självbedömningen av vuxenutbildningens effektivitet.
- att det stimulerar institutionens kontinuerliga förbättring och utveckling.
- att institutionen kan se exakt vilka områden som kan förbättras och hur och vilka områden som leverantörerna redan behärskar.
- att göra det till en vana att fundera på deras arbete och konstant försöka förbättra deras arbete.
- att självbedömningen genererar omedelbara resultat och ger oss direkt insikt om utbildningens skick vad beträffar elever med SpLDs.
- att det är hållbart och gynnsamt, eftersom att det kan användas omedelbart, utan att involvera tredje parter.

Kommentarer:

- Vissa deltagare kommenterade att innehållet i bedömningsramverkets frågor endast riktade sig till organisationerna som tillhandahåller vuxenutbildning och inte till själva utbildningslärarna. De påpekade att trots hänvisningen till vuxenutbildningslärare som målgrupp, kan ingen vuxenutbildningslärare använda verktyget för att förbättra sina metoder för och färdigheter i att undervisa elever med SpLDs.
- En viktig synpunkt från personerna som intervjuades anknyter till bedömningsramverkets karaktär. De kommenterade att det är ett utmärkt engångsverktyg för leverantörer för att kontrollera det nuvarande skicket i förhållande till utbildningens effektivitet för elever med SpLDs. Däremot finns det inga relevanta tips eller rekommendationer eller någon individuell bedömning som skulle vägleda leverantörerna i frågan om hur de kan förbättra olika områden för att få bättre resultat (högre poäng) i framtiden.
- GDPR-bestämmelser och formulär är inte uttryckligen nämnda i formatet.

De viktigaste synpunkterna på förbättringar av ramverket

Förslag:

- Att lägga till några öppna frågor där praktiska exempel skulle kunna infogas eller beskriva individuella fall.
- Att använda ramverket under en viss tid i en nationell kontext för att få en konkret inblick i vilka förbättringar som krävs, om några, gällande antingen innehåll eller form.
- Att tillhandahålla mer detaljerade instruktioner om tolkningen av resultaten.
- Att minska antalet frågor till två per indikator eftersom att verktyget ansågs vara för långrandigt.
- Att inkludera en teoretisk utvidgning av vuxnas särskilda inläringssvårigheter (SpLDs).
- Att skapa ett digitalt verktyg som ett komplement till Word-dokumentet.